

UCHWAŁA Nr 309 / 6533 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 listopada 2016 r. przez NAWITEL Sp. z o.o. Sp. komandytowa, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej usługi wykonywania bezwykopowych instalacji rurociągów wielkośrednicowych z wykorzystaniem metody hybrydowej NAWITEL Hybrid*”, nr RPPK.01.04.01-18-0550/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

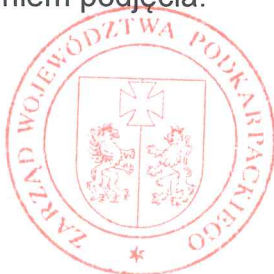
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 70 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZESZANIK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6533 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0550/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez NAWITEL Sp. z o.o. Sp. komandytowa, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi wykonywania bezwykopowych instalacji rurociągów wielkośrednicowych z wykorzystaniem metody hybrydowej NAWITEL Hybrid”*, nr RPPK.01.04.01-18-0550/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	10	-	Nie oceniano	10
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	0	0	Ekspert I: Oceniający wniosek uznali, iż projekt nie wpisuje się w żadną z wymienionych w Regulaminie konkursu RIS dla woj. podkarpackiego. W części B.9 biznes planu Wnioskodawca informuje, iż projekt jest zgodny z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami tj. wspiera zwłaszcza Informację i Telekomunikację. Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą wg wpisu do KRS z którego wynika, iż PKD 43.99 wskazane przez Wnioskodawcę w części A.2 biznes planu to pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane. Projekt dotyczy właśnie branży budowlanej a nie Informacji i telekomunikacji. To że usługa będzie „oferowana również dla klientów z branży technologii informacyjno-komunikacyjnych” (BP p.B9) nie świadczy o bezpośrednim wpisywaniu się projektu w RIS ICT. Kupowane z projektu maszyny/urządzenia	0

				nie zawierają specjalistycznych elementów informatycznych czy też telekomunikacyjnych żeby można było przyznać punkty w ramach niniejszego kryterium. Protest zostaje odrzucony a punktacja w ramach niniejszego kryterium utrzymana na dotychczasowym poziomie. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że projekt nie wpisuje się w żadną z wymienionych w Regulaminie konkursu RIS dla woj. podkarpackiego. W dniu 24.11.2017 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. „oferowana technologia wpisuje się w RIS poprzez działanie wspomagające oraz wzajemne oddziaływanie i przenikanie się priorytetowych zadań i technologii” tj.: - energooszczędne i inteligentne budownictwo, - szerokopasmowy Internet, - eko-technologie...” We wniosku opisano technologię „budowy infrastruktury podziemnej” oraz wskazano jaką ma ona rolę dla realizacji inwestycji infrastrukturalnych w ramach rozwoju ICT i innych obszarów priorytetowych . Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Strategii. Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt”. W biznesplanie p. A.2. Wnioskodawca deklaruje iż główna działalność gospodarcza wg PKD to 43.99.Z „Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane”. Ponadto NIE wskazuje odrębnego PKD dla działalności, której dotyczy projekt. Z opisów przedstawionych w dokumentacji konkursowej i proteście wynika, że wszystkie inwestycje zaplanowane w projekcie dotyczą działalności podstawowej tj. ww. kodu 43.99.Z. Roboty budowlane nie wpisują się bezpośrednio w żadną RIS co słusznie zauważyli eksperci w pierwszej ocenie. Mimo, że pośrednio rzeczywiście takie prace mogą służyć budowie infrastruktury na potrzeby np. sieci telekomunikacyjnych, to jednakże nie można tu mówić o bezpośrednim wpływie wpisującym projekt w	
--	--	--	--	---	--

					ten RIS. W szczególności, Wnioskodawca nie będzie prowadził żadnej działalności gospodarczej związanej z technologiami informacyjnymi i telekomunikacyjnymi. To że usługa będzie „oferowana również dla klientów z branży technologii informacyjno-komunikacyjnych” (BP p.B9) nie świadczy bezpośrednim wpisywaniu się projektu w RIS ICT. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.	
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	10	-	Nie oceniano	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	70	-		70

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Oceniający wniosek uznali, iż projekt nie wpisuje się w żadną z wymienionych w Regulaminie konkursu RIS dla woj. podkarpackiego.

W części B.9 biznes planu Wnioskodawca informuje, iż projekt jest zgodny z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami tj. wspiera zwłaszcza Informację i Telekomunikację.

Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą wg wpisu do KRS z którego wynika, iż PKD 43.99 wskazane przez Wnioskodawcę w części A.2 biznes planu to pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Projekt dotyczy właśnie branży budowlanej a nie Informacji i telekomunikacji. To że usługa będzie „oferowana również dla klientów z branży technologii informacyjno-komunikacyjnych” (BP p.B9) nie świadczy o bezpośrednim wpisywaniu się projektu w RIS ICT.

Kupowane z projektu maszyny/urządzenia nie zawierają specjalistycznych elementów informatycznych czy też telekomunikacyjnych żeby można było przyznać punkty w ramach niniejszego kryterium.

Protest w ramach kryterium III oceny jakościowej zostaje odrzucony a punktacja utrzymana na dotychczasowym poziomie.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych została utrzymana:

III. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami – 0 pkt

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

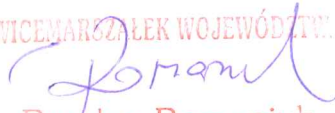
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) NAWITEL Sp. z o.o. Sp. komandytowa, m. Bielany Wrocławskie, ul. Atramentowa 10, 55-040 Kobierzyce
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARZĄŁEK WOJEWÓDZTWA...

Bogdan Romaniuk